

Erkenning Onderzoekscholen



Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen

Erkenning Onderzoekscholen

Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen
Amsterdam, 22 februari 2005

© 2005. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, via internet of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de rechthebbende, behoudens de uitzonderingen bij de wet gesteld.

Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW)
Kloveniersburgwal 29, 1011 JV Amsterdam
Postbus 19121, 1000 GC Amsterdam
T 020-551 07 00
F 020-620 49 41
E knaw@bureau.knaw.nl
www.knaw.nl

Voor het bestellen van publicaties: 020-551 07 80

ISBN 90-6984-464-8

Het papier van deze uitgave voldoet aan  ISO-norm 9706 (1994) voor permanent houdbaar papier

Inhoud

Protocol Erkenningsprocedure Onderzoekscholen 5

Erkenningsprocedure Onderzoekscholen	5
Indiening aanvraag tot erkenning	5
Subcommissies	6
Werkwijze Commissie	6
Bezwarencommissie	6
Criteria voor erkenning	7
Vervolgerkenning	11
Informatieverzorging	11

Nota van Toelichting Protocol Erkenningsprocedure Onderzoekscholen 13

Reglement van de Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen 15

Instelling en Naam	15
Taak	15
Samenstelling	16
Zittingsduur en herbenoeming	16
Secretariaat	17
Financiering	17
Geheimhouding	17
Werkwijze	18
Slotbepaling	18

Accreditation Protocol for Research Schools 19

Accreditation procedure for Research Schools	19
Submission of application for accreditation	19
Subcommittees	20
Committee procedure	20
Complaints Committee	21
Re-accreditation	25
Provision of information	26
Final provision	26

Regulations of the Research School Accreditation Committee 27

Organisation and Name	27
Task	27
Composition	28
Term of office and reappointment	28
Secretariat	29
Financing	29
Confidentiality	29
Procedure	29
Final provision	30

Richtlijnen voor de inrichting van de aanvraag tot vervolgerkenning	31
Hoofddeel Erkenningsaanvraag	32
Bijlagen Erkenningsaanvraag	36
Richtlijnen voor de inrichting van de aanvraag tot vervolgerkenning	38
Hoofddeel Vervolgerkenningsaanvraag	39
Bijlagen Vervolgerkenningsaanvraag	43
Richtlijnen peer review beoordeling onderzoekscholen	44

Protocol Erkenningsprocedure Onderzoekscholen

Het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen;

Gelet op artikel 9 van het Reglement van de KNAW;

Gelet op het Reglement van de Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen bij besluit van oktober 1991 en herzien bij besluit van 7 juni 1995 en van 17 december 2002;

Gehoord de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek en de Vereniging van Universiteiten;

Besluit het navolgende protocol vast te stellen

Erkenningsprocedure Onderzoekscholen

Artikel 1

1. De erkenning van een onderzoekschool door de Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen, hierna te noemen de Commissie, vindt plaats overeenkomstig een procedure zoals vastgelegd in dit protocol, waarbij de toetsing van een aanvraag door de Commissie wordt uitgevoerd aan de hand van de in dit protocol opgenomen voorwaarden.
2. Een erkenning vindt niet plaats onder opschortende of ontbindende voorwaarden.
3. Een erkenning of besluit tot weigering van een gevraagde erkenning door de Commissie wordt onherroepelijk nadat de termijn verstreken is waarbinnen een bezwaarschrift kan worden ingediend bij de Commissie, zonder dat een bezwaarschrift is ingediend of nadat de termijn verstreken is waarbinnen beroep kan worden ingesteld tegen een uitspraak op het bezwaarschrift zonder dat evenbedoeld beroep is ingesteld.

Indiening aanvraag tot erkenning

Artikel 2

1. Een aanvraag tot erkenning van een onderzoekschool wordt bij de Commissie ingediend door het College van Bestuur van een universiteit als genoemd in hoofdstuk 9 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen: 'WHW').
2. Een aanvraag tot erkenning als bedoeld in het eerste lid wordt gezonden aan de Commissie, per adres de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen te Amsterdam.

3. Een aanvraag tot erkenning als bedoeld in het eerste lid dient vóór 1 januari van het jaar waarin de beslissing tot erkenning wordt gevraagd bij de Commissie te worden ingediend.

Subcommissies

Artikel 3

1. Een subcommissie als omschreven in artikel 3 van het Reglement van de Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen, brengt haar advies aan de Commissie uit binnen een nader door de Commissie te bepalen termijn.
2. De in het eerste lid bedoelde subcommissie kan na instemming van de Commissie de in het eerste lid genoemde termijn verlengen met ten hoogste vier weken.

Werkwijze Commissie

Artikel 4

1. De Commissie besluit omtrent een aanvraag tot erkenning vóór 1 juli volgend op het jaar waarin de aanvraag is ontvangen. De erkenning of vervolgerkenning gaat in op voornoemde datum van 1 juli en geldt voor een periode van zes jaren.
2. De Commissie kan de beslissing omtrent een aanvraag tot erkenning voor ten hoogste zes maanden verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan aan het College van Bestuur dat de aanvraag heeft ingediend en aan het bestuur van de KNAW. Daarbij wordt melding gemaakt van de uiterste datum waarop een beslissing wordt genomen.
3. De Commissie brengt haar besluit inzake de aanvraag schriftelijk, gedagtekend en met redenen omkleed ter kennis van het College van Bestuur dat de aanvraag heeft ingediend. Met het besluit zendt de Commissie een afschrift van het aan haar uitgebrachte advies van de desbetreffende subcommissie.
4. De Commissie deelt aan de aanvrager mee, dat deze tegen het besluit binnen zes weken na verzending van het besluit een bezwaarschrift kan indienen bij de Commissie.
5. Met een besluit tot weigering wordt gelijkgesteld een niet tijdig door de Commissie genomen besluit.

Bezwarencommissie

Artikel 5

1. Er is een Bezwarencommissie Erkenning Onderzoekscholen, hierna te noemen Bezwarencommissie.
2. De in het eerste lid genoemde Bezwarencommissie heeft tot taak te adviseren over de gegrondheid van bij de Commissie ingediende bezwaarschriften van Colleges van Bestuur, gericht tegen besluiten van de Commissie met betrekking tot een erkenning van een onderzoekschool.

3. De Bezwarencommissie bestaat uit een voorzitter en twee leden die door het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen worden benoemd. Het Algemeen Bestuur kan besluiten voor de voorzitter of een lid een plaatsvervanger te benoemen.

Artikel 6

1. De Bezwarencommissie beoordeelt de gegrondheid van een aan haar voor advies voorgedragen bezwaarschrift op basis van de aanvraag tot erkenning, het advies van de betrokken subcommissie(s) en eventueel geraadpleegde externe deskundigen, alsmede het besluit van de Commissie.
2. De Bezwarencommissie toetst het besluit van de Commissie op de volgende gronden:
 - a. het besluit strijdt met een algemeen verbindend voorschrift;
 - b. de Commissie heeft niet in redelijkheid tot haar besluit kunnen komen gelet op de criteria voor erkenning;
 - c. er is sprake van onvoldoende motivering;
 - d. er is sprake van schending van de zorgvuldigheid bij de voorbereiding van het besluit;
 - e. er is sprake van ongelijke behandeling in gelijke gevallen;
 - f. er is sprake van een voor partijen van tevoren onbekende en onvoldoende kenbare beleidswijziging.
3. De Bezwarencommissie adviseert omtrent een ingediend bezwaarschrift binnen vier weken, doch uiterlijk binnen acht weken na ontvangst van dat bezwaarschrift. Indien de Bezwarencommissie besluit haar advies uit te brengen na de genoemde termijn van vier weken, doet zij hiervan mededeling aan de Commissie. Haar advies over het bezwaarschrift is met redenen omkleed.
4. De Bezwarencommissie zendt haar advies inzake de gegrondheid van het ingediende bezwaarschrift per gedagtekende brief aan de Commissie. De Commissie beslist op het bezwaarschrift met inachtneming van het advies van de Bezwarencommissie. In het geval dat de Commissie het bezwaarschrift geheel of gedeeltelijk ongegrond acht, heeft de indiener van het bezwaarschrift de gelegenheid daartegen binnen zes weken na de verzendingsdatum van het besluit op het bezwaarschrift beroep aan te tekenen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank, binnen welker ressort de vestigingsplaats van indiener is gelegen.

Criteria voor erkenning

Artikel 7

De Commissie besluit tot erkenning dan wel tot weigering van een erkenning op basis van de volgende criteria:

1. De onderzoeksschool biedt een gedegen en geïnstitutionaliseerde opleiding tot zelfstandig onderzoeker, waarbij de rechten en plichten van de op te leiden promovendi goed zijn vastgelegd.
Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:

- a. is het opleidings- en begeleidingsprogramma duidelijk gestructureerd, zowel wat betreft de collectieve als wat betreft de individuele componenten;
 - b. heeft het opleidings- en begeleidingsprogramma heldere eindtermen;
 - c. is het doel van de opleiding beschreven in termen van beroepsvelden waarin de op te leiden onderzoekers in de toekomst werkzaam kunnen zijn;
 - d. zijn de rechten en plichten van opleiders en op te leiden onderzoekers duidelijk omschreven.
2. De onderzoekschool heeft een welomschreven wetenschappelijke missie. Het te bestrijken onderzoekgebied is scherp afgebakend en kent één of meer duidelijk herkenbare centrale vraagstellingen. Daarbij herbergt de onderzoekschool één of meer onderzoekgroepen van bewezen hoge kwaliteit op nationaal en internationaal niveau. De onderzoekschool versterkt haar draagvlak door het onderhouden van actieve samenwerkingsrelaties met andere onderzoekgroepen in binnen- en buitenland.
- Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:
- a. is de gekozen wetenschappelijke missie voldoende scherp omlijnd en overtuigend toegelicht;
 - b. is de positie van de onderzoekschool ten opzichte van de Nederlandse en de internationale wetenschapsbeoefening op het betrokken onderzoekerrein voldoende sterk;
 - c. is er sprake van een coherent onderzoekprogramma, dat niet alleen voldoende is gepland en uitgewerkt, maar dat ook reeds tot een concrete wetenschappelijke productie heeft geleid.
 - d. is er samenwerking met binnen- en buitenlandse onderzoekgroepen, welke aantoonbaar is in, bijvoorbeeld, de vorm van gezamenlijke publicaties of gezamenlijke onderzoeksprojecten;
 - e. heeft de onderzoekschool haar wortels in onderzoekgroepen met een naar internationale kwaliteitsmaatstaven gemeten hoog wetenschappelijk prestatieniveau, blijktend uit onder meer publicaties van de betrokken senior-onderzoekers van de laatste vijf jaar. Nemen deze onderzoekers voor een voldoende deel van hun werktijd deel aan het onderzoek en de opleiding in de onderzoekschool;
 - f. in welke mate zijn de onderzoekgroepen er de laatste vier jaren in geslaagd middelen te verwerven uit de tweede geldstroom, uit internationale fondsen, uit andere externe fondsen en uit contractonderzoek.
3. De onderzoekschool functioneert als zelfstandige organisatie-eenheid met een eigen budget- en beheersverantwoordelijkheid, waarbij door de universiteit resp. de betrokken universiteiten over een periode van ten minste vier jaren, gelet op de geplande capaciteit, een toereikende financiering wordt gewaarborgd.
- De onderzoekschool is ingesteld bij faculteitsreglement (artikelen 9.20, 9.22, eerste lid, WHW), bij bestuurs- en beheersreglement (artikelen 9.21, 9.22, 2e en 3e lid, WHW) of bij gemeenschappelijke regeling van twee of meer universiteiten (artikel 9.23, WHW). De taken en verantwoordelijkheden binnen de school zijn op een ondubbelzinnige en transparante wijze toebedeeld aan de organen van de onderzoekschool.

Bij de vaststelling in hoeverre aan het criterium van zelfstandige organisatie-eenheid is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:

- a. voldoet de onderzoekschool aan de eisen die de WHW stelt met betrekking tot een facultaire onderzoekschool, dan wel een onderzoekschool tussen meer faculteiten, al dan niet van meer universiteiten;
 - b. heeft/hebben de decaan/de decanen een onderzoekprogramma voor tenminste vier jaren vastgesteld en berust de vaststelling van het jaarlijkse onderzoekprogramma bij het bestuur van de onderzoekschool;
 - c. zijn voldoende bevoegdheden met betrekking tot het personele en materiële beheer aan het bestuur van de onderzoekschool overgedragen;
 - d. heeft/hebben de universiteit/de deelnemende universiteiten voor een periode van tenminste vier jaren voldoende middelen voor de onderzoekschool gealloceerd, gelet op de geplande capaciteit;
 - e. zijn de leiding en de organisatie van de onderzoekschool adequaat ingericht.
4. Universitaire onderzoekgroepen met een vergelijkbare of aanvullende wetenschappelijke missie van dezelfde universiteit of van verschillende universiteiten kunnen in een onderzoekschool tot samenwerking komen. De onderzoekschool kan voorts meerjarige samenwerkingsovereenkomsten afsluiten met onderzoekinstellingen ressorterend onder NWO, TNO en KNAW alsmede met andere onderzoekinstellingen. De bestuurlijke en financiële verantwoordelijkheid voor de onderzoekschool berust bij een universiteit of bij meer universiteiten, waarbij in het laatste geval één van de deelnemende universiteiten de primaire verantwoordelijkheid draagt voor de onderzoekschool.
- Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:
- a. zijn de mogelijkheden van intra- en interuniversitaire samenwerking voldoende beproefd;
 - b. is bij deelname van meer universiteiten het ‘penvoerderschap’ met de daaraan verbonden verplichtingen adequaat geregeld;
 - c. is voldoende recht gedaan aan de wenselijke samenwerking met para-universitaire instituten en andere niet-universitaire instellingen.

5. De optimale omvang van de onderzoekschool wordt bepaald door inhoudelijk/ programatische, personele en organisatorische overwegingen, financieringsmogelijkheden, het potentiële aanbod van promovendi, alsmede de arbeidsmarktvrage naar gepromoveerden. Als richtsnoer voor de minimumomvang van een onderzoekschool geldt een onderzoek- en onderwijs capaciteit voor ten minste 40 op te leiden personen, hetgeen een gemiddelde jaarlijkse instroom van tien personen betekent. In uitzonderingsgevallen kan een kleinere omvang, mits goed gemotiveerd, toegestaan worden.

Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:

- a. zijn er garanties dat het vereiste aantal op te leiden personen zal worden gefinancierd;
- b. is aangetoond dat voldoende capaciteit voor het onderwijs aan en de begeleiding van de op te leiden promovendi aanwezig is;

- c. is voldoende aandacht besteed aan de arbeidsmarktperspectieven voor de toekomstige gepromoveerden van de onderzoekschool.
6. De onderzoekschool heeft een voortschrijdend meerjaren-werkprogramma, dat tot stand komt door een zorgvuldige selectie, prioritering en goedkeuring van onderzoekprojecten, waarbij de onderzoekschool een vaste procedure kent voor de selectie van promovendi. Bij de vaststelling, in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:
 - a. is er een passende procedure voor selectie, prioritering en goedkeuring van onderzoekprojecten voor promovendi;
 - b. waarborgen de selectieprocedure en -normen die bij de toelating van promovendi worden toegepast een goede kwaliteit van op te leiden onderzoekers en wordt met deze selectieprocedure gestreefd naar een evenwichtige man/vrouwverhouding bij de promovendi.
 7. De onderzoekschool biedt zowel collectief onderwijs als individuele opleidings- en begeleidingsprogramma's binnen de randvoorwaarde van een vierjarige opleiding. Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vragen in haar oordeelsvorming te betrekken:
 - a. is de selectie van senior-onderzoekers die met de opleiding en de leiding van het onderzoek zijn belast zo geregeld dat een hoge kwaliteit van de opleiding en de begeleiding is gewaarborgd;
 - b. heeft de onderzoekschool de selectieprocedure voor aan te stellen senior-onderzoekers zo ingericht dat een evenwichtige verhouding tussen het aantal mannelijke en vrouwelijke senior-onderzoekers kan worden bereikt;
 - c. heeft de onderzoekschool een voldoende budget voor het aantrekken van gastonderzoekers en gastdocenten en zijn in de laatste vier jaren zulke personen in de betrokken onderzoeksgroepen werkzaam geweest;
 - d. is de interne kwaliteitszorg van opleiding en begeleiding adequaat opgezet.
 8. De onderzoekschool heeft voldoende mogelijkheden voor de aanstelling van binnen- en buitenlandse onderzoekers in de post-doctoraats fase. Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vraag in haar oordeelsvorming te betrekken:

is er een passend beleid met bijbehorende financiële middelen met betrekking tot de aanstelling van binnen- en buitenlandse post-doc's bij de onderzoekschool, is er daarbij sprake van een gezonde verhouding tussen de onderzoek- en onderwijstaken van die post-doc's en wordt bij de aanstelling van post-doc's naar een evenwichtige man/vrouwverhouding gestreefd.
 9. Het aan de onderzoekschool verbonden wetenschappelijk personeel vervult ook taken in het universitaire eerste fase-onderwijs. Bij de vaststelling in hoeverre aan dit criterium is voldaan, dient de Commissie de volgende vraag in haar oordeelsvorming te betrekken:

is er sprake van aantoonbare interactie en afstemming van de onderzoekschool met het eerste fase-onderwijs;

10. De onderzoekschool legt jaarlijks verantwoording af over het gevoerde beleid en de bereikte resultaten. De onderzoekschool draagt daarbij zorg voor een adequate informatieverzorging ten dienste van de evaluatie van haar functioneren na zes jaren.

Vervolgerkenning

Artikel 8

1. Alle bepalingen over erkenningen in dit protocol zijn van overeenkomstige toepassing op vervolgerkenningen.
2. De onderzoekschool overlegt bij een aanvraag tot vervolgerkenning het evaluatierapport van een onafhankelijke internationaal samengestelde commissie van deskundigen die minder dan 36 maanden voor de uiterlijke indieningsdatum van de aanvraag de kwaliteit van onderzoek en opleiding van de onderzoekschool over de afgelopen zes jaren heeft beoordeeld.
3. De Commissie besluit tot een vervolgerkenning dan wel tot weigering van een vervolgerkenning op basis van de criteria genoemd in artikel 7 van dit protocol, alsmede het evaluatierapport als bedoeld in het tweede lid.
Bij haar oordeelsvorming dient de Commissie in ieder geval de volgende vragen te beantwoorden:
 - a. Heeft de onderzoekschool zowel ten aanzien van onderzoek als van opleiding aan de gestelde hoge normen van kwaliteit voldaan en is ook de productiviteit in beide opzichten voldoende;
 - b. zijn de beleidsvoornemens, mede op basis waarvan de laatste erkenning werd verleend, voldoende geïmplementeerd;
 - c. zijn eventuele beleidswijzigingen voldoende geëxpliciteerd en overtuigend toegelicht
 - d. zijn eventuele kanttekeningen en punten van kritiek, die door de Commissie bij de laatste erkenning werden vermeld, voldoende ter harte genomen.
 - e. heeft de onderzoekschool met een voldoende mate van zelfstandige bevoegdheid over de bij de laatste erkenning door de faculteit of universiteit respectievelijk universiteiten toegezegde middelen kunnen beschikken.

Informatieverzorging

Artikel 9

De verslaglegging over de onderzoekschool, als bedoeld in artikel 7, tiende lid, wordt door de penvoerende universiteit opgenomen in haar jaarverslag.

Slotbepaling

Artikel 10

1. Deze regeling kan worden aangehaald als Protocol erkenningsprocedure onderzoekscholen.
2. Dit Protocol erkenningsprocedure onderzoekscholen is in werking getreden met ingang van 1 januari 1992 en nadien gewijzigd met ingang van respectievelijk 1 september 1995, 1 januari 2002 en 1 januari 2005.

Amsterdam, 8 februari 2005

W.J.M. Levelt,
president

R. Kaptein,
algemeen secretaris

Nota van Toelichting

Protocol Erkenningprocedure Onderzoekscholen

In juli 1991 heeft de regering besloten aan de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen een zelfstandige commissie te verbinden, belast met de erkenning van onderzoekscholen (Koninklijk Besluit van 6 augustus 1991 Stb. 1991, 463). In oktober 1991 heeft de KNAW de Erkenningcommissie Onderzoekscholen (ECOS) ingesteld. In oktober 1991 werd het Protocol Erkenningprocedure voor de eerste maal vastgesteld.

In het Protocol Erkenningprocedure Onderzoekscholen worden de procedure en de in acht te nemen termijnen bij de indiening en behandeling van een aanvraag tot erkenning geregeld. Voorts worden in het Protocol de zorgvuldigheidseisen geformuleerd, waaraan de Erkenningcommissie moet voldoen. Op de beslissingen van de Erkenningcommissie is de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing. Dit houdt tevens in dat een voorziening moet worden getroffen voor een bezwaarschriftenprocedure die aan het beroep op de rechtbank, sector bestuursrecht, vooraf gaat. In het Protocol worden taken en werkwijze van de Bezwarencommissie Erkenning Onderzoekscholen beschreven. De gronden waarop de Bezwarencommissie een aangevochten besluit van de Erkenningcommissie toetst, worden in artikel 6 opgesomd.

De Erkenningcommissie heeft in beginsel de plicht om binnen tien weken op een bezwaarschrift te beslissen. In de wet is voorzien, dat deze beslissing door middel van een eenzijdig besluit eenmalig met vier weken kan worden uitgesteld. Met deze termijnen is rekening gehouden bij het bepalen van de termijn waarbinnen de Bezwarencommissie moet adviseren.

Een belangrijk onderdeel van het Protocol wordt gevormd door de criteria voor erkenning. De formuleringen zijn gekozen na overleg met VSNU en NWO. Zij vormen bewerkingen van de tien kenmerken voor onderzoekscholen uit het rapport van de Adviescommissie Onderzoekschool (Commissie-Rinnooy Kan), die in het regeringsstandpunt d.d. 24 januari 1991 – in een aantal gevallen verfijnd en aangescherpt – werden overgenomen.

In 1995 zijn de criteria ter beoordeling van aanvragen voor een vervolgerkenning in het Protocol (artikel 8) opgenomen, eveneens na overleg met VSNU en NWO.

Bij ieder criterium dat in artikel 7 van het Protocol is vastgelegd, zijn de vragen geformuleerd die de Erkenningcommissie en haar subcommissies (zich) bij de beoordeling van ingediende plannen voor onderzoekscholen in ieder geval zullen moeten stellen.

De bij elk van de criteria in artikel 7 gestelde vragen kunnen in twee soorten worden onderscheiden:

- Beoordelingspunten, de aspecten waarover de Erkenningcommissie zelf een inhoudelijk oordeel moet uitspreken. Dit betreft de vraagpunten 1a; 2a,b,c,e; 3a,b,c,d; 4a,b,c; 5a,b.
- Ijkpunten, de aspecten waarvan de Commissie moet vaststellen of de indieners deze voldoende grondig en doordacht in hun plannen hebben geïncorporeerd ('meta-toetsing'). Als ijkpunten worden aangemerkt: 1b,c,d; 2d,f; 3e; 5c; 6a,b; 7a,b,c; 8; 9; 10.

Het is uitdrukkelijk aan de Erkenningcommissie voorbehouden om aan de hand van de criteria de sterke en zwakke punten van elk voorstel af te wegen en tot een integraal oordeel te komen.

In dit verband kan erop worden gewezen dat het aantal criteria waarin sprake is van absolute maatstaven beperkt is. De criteria 3 (formele grondslagen onderzoekschool) en 5 (omvang) bevatten overwegend absolute elementen. De andere criteria zijn overwegend compensatoir, d.w.z. het tekortschieten op een dergelijk criterium leidt niet tot onmiddellijke afwijzing van het ingediende plan, maar kan worden gecompenseerd door overwaarde op andere maatstaven.

De in artikel 8 opgenomen criteria voor vervolgerkenningen zijn alle te beschouwen als beoordelingspunten.

In 2001 en 2002 zijn, na overleg met VSNU en NWO, enkele aanpassingen doorgevoerd in het Protocol Erkenningprocedure Onderzoekscholen.

In aansluiting op de standpuntbepaling van VSNU, NWO en KNAW inzake het rapport 'Kwaliteit verplicht. Naar een nieuw stelsel van kwaliteitszorg voor het wetenschappelijk onderzoek' (2001) wordt de erkenningsperiode verlengd tot zes jaar (artikel 4).

De richtlijnen (artikel 7, lid 3) over de bestuurlijke en budgettaire regelingen van een onderzoekschool zijn verhelderd en vereenvoudigd. De eis van de onderzoekschool als zelfstandige organisatie-eenheid is gehandhaafd.

De door de ECOS reeds enige jaren gehanteerde praktijkregel dat de onderzoekschool ten behoeve van de vervolgerkenning een extern evaluatierapport dient te overleggen is als bepaling in artikel 8 opgenomen. Een onafhankelijke internationale commissie van deskundigen dient minder dan 36 maanden voor de uiterlijke indieningsdatum van de aanvraag de kwaliteit van onderzoek en opleiding van de onderzoekschool over de afgelopen zes jaren te hebben beoordeeld.

Tenslotte zijn in 2005 in artikel 7 in lid 6,7 en 8 bepalingen opgenomen over de man/vrouwverhouding bij respectievelijk de promovendi, senior-onderzoekers en de postdocs van de school.

Reglement van de Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen

Het algemeen bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen,

Gelet op het bepaalde in het Reglement van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen zoals vastgesteld door de Verenigde Vergadering op 27 maart 1995,

Gehoord de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek en de Vereniging van Universiteiten,

BESLUIT:

Instelling en Naam

Artikel 1

1. Er is een Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen, hierna aan te duiden als de Commissie.

Taak

Artikel 2

1. De Commissie heeft tot taak op basis van een door het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen vastgesteld protocol, waarin vervat zijn bepalingen inzake te hanteren beoordelingscriteria, de te volgen procedures en in acht te nemen vormvereisten en termijnen, te beslissen op aanvragen van Colleges van Bestuur van Nederlandse universiteiten tot erkenning van een onderzoekschool.
2. De Commissie kan in het kader van de uitvoering van haar taak contacten onderhouden met nationale en buitenlandse instellingen en personen.

Artikel 3

1. Ter uitvoering van haar in artikel 2 omschreven taak wordt de Commissie bijgestaan door zeven subcommissies, te weten een sub-commissie Geesteswetenschappen, een subcommissie Maatschappij- en Gedragwetenschappen, een subcommissie Exacte wetenschappen, een subcommissie Biologische, Oceanografische en Aardwetenschappen, een subcommissie Medische wetenschappen, een subcommissie Technische wetenschappen en een subcommissie Landbouwwetenschappen.

2. De in het eerste lid genoemde subcommissies hebben tot taak de Commissie te adviseren over de aan haar ter beoordeling voorgelegde erkenningsaanvragen overeenkomstig de bepalingen van het in artikel 2, eerste lid, bedoelde protocol en de terzake door de Commissie gegeven aanwijzingen.
3. De in het eerste lid genoemde subcommissies kunnen in het kader van hun in het tweede lid omschreven taak contacten onderhouden met instellingen en personen in binnen- en buitenland.

Samenstelling

Artikel 4

1. De Commissie bestaat uit negen personen, te weten een voorzitter, een vice-voorzitter en zeven andere leden.
2. De voorzitter en de vice-voorzitter worden benoemd door het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, dat de benoeming ter bekrachtiging aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voorlegt.
3. Lid van de Commissie zijn qualitate qua de voorzitters van de in artikel 3, eerste lid, genoemde subcommissies.

Artikel 5

Voor de regeling van de dagelijkse werkzaamheden van de Commissie heeft de Commissie een dagelijks bestuur, bestaande uit de voorzitter, de vice-voorzitter en een door de Commissie uit haar midden aan te wijzen lid.

Artikel 6

1. De in artikel 3, eerste lid, genoemde subcommissies bestaan elk uit een oneven aantal van ten hoogste zeven leden, onder wie de voorzitter.
2. De voorzitters en de overige leden van de subcommissies worden benoemd door het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen.

Zittingsduur en herbenoeming

Artikel 7

1. De voorzitter, de vice-voorzitter en de leden van de Commissie worden benoemd voor een periode van vier jaar en zijn éénmaal herbenoembaar.
2. De leden van de subcommissies worden benoemd voor een periode van vier jaar en zijn éénmaal herbenoembaar.

Secretariaat

Artikel 8

1. De Commissie, het dagelijks bestuur van de Commissie alsmede de subcommissies worden in hun werkzaamheden bijgestaan door een ambtelijk secretariaat, dat daartoe wordt aangewezen door het Dagelijks Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen.
2. De leden van het in het eerste lid bedoelde ambtelijke secretariaat zijn voor de inhoudelijke uitvoering van hun werkzaamheden geen beleidsverantwoording schuldig anders dan aan de Commissie.

Financiering

Artikel 9

1. Voor de verkrijging van de voor de uitvoering van haar taak benodigde financiële middelen alsmede voor de verkrijging van de voor de uitvoering van de taken van de subcommissies benodigde middelen zendt de Commissie jaarlijks voor 1 februari een ontwerp-begroting in aan het Dagelijks Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen. Deze ontwerp-begroting voldoet aan de algemene daarvoor geldende bepalingen binnen de Akademie.
2. Voor de aanvang van het betreffende begrotingsjaar stelt het Dagelijks Bestuur de begroting vast en doet hiervan schriftelijk mededeling aan de Commissie.

Geheimhouding

Artikel 10

De voorzitter, vice-voorzitter en leden van de Commissie, de leden van de subcommissies alsmede de medewerkers van het ambtelijk secretariaat, die bij de uitoefening van hun taak de beschikking krijgen over gegevens waarvan zij het vertrouwelijk karakter kennen of redelijkerwijs moeten vermoeden, zijn, voor zover voor hen niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hen tot bekendmaking verplicht of uit hun taak de noodzaak tot bekendmaking voortvloeit.

Werkwijze

Artikel 11

1. Leden van de Commissie of een subcommissie die geacht kunnen worden direct belanghebbende te zijn bij een ingediende aanvraag tot erkenning, dienen zich te onthouden van de beraadslagingen en besluitvorming over de betreffende aanvraag. Bij verschil van mening terzake binnen de Commissie of een subcommissie beslist de voorzitter van de Commissie.
2. Ter nadere regeling van haar werkwijze alsmede van die van de subcommissies kan de Commissie een huishoudelijk reglement opstellen, dat niet in strijd mag zijn met de wet noch met de bepalingen van het reglement van de Commissie.

Slotbepaling

Artikel 12

Dit reglement kan worden aangehaald als ‘Reglement van de Commissie tot Erkenning van Onderzoekscholen’ en is met terugwerkende kracht in werking getreden op 27 maart 1995.

Vastgesteld te Amsterdam door het Algemeen Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen in zijn vergadering van 7 juni 1995.

P.J.D.Drenth,
President

K. Vrieze,
Algemeen secretaris

Accreditation Protocol for Research Schools

The Protocol Erkenningsprocedure drawn up in the Dutch language is to be considered as the official regulation for the accreditation procedure of research schools and is to be used for formal and legal purposes. This English translation of the Protocol Erkenningsprocedure Onderzoekscholen must not be considered as such.

The General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences;

Having regard to Article 9 of the Academy's Regulations;

Having regard to the Regulations of the Research School Accreditation Committee, adopted by the General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences by resolution in October 1991 and amended by resolution on 7 June 1995;

Having heard the Netherlands Organisation for Scientific Research and the Association of Universities in the Netherlands;

Hereby resolves to adopt the following protocol.

Accreditation procedure for Research Schools

Article 1

1. A research school shall be accredited by the Research School Accreditation Committee (hereinafter: the Committee) pursuant to the procedure specified in this protocol, with the Committee assessing an application for accreditation in accordance with the terms and conditions of this protocol.
2. Accreditation shall not be issued under suspensive or resolute conditions.
3. Accreditation by the Committee, or a resolution by the Committee to refuse an application for accreditation, shall become irrevocable after the period for submitting a notice of objection to the Committee has elapsed without such notice of objection being submitted, or after the period for appealing against a ruling on the notice of objection has elapsed without such appeal being lodged.

Submission of application for accreditation

Article 2

1. An application for the accreditation of a research school shall be submitted to the Committee by the Board of Governors of a university such as referred to in Chapter 9 of the Higher

Education and Research Act (*Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek*), hereinafter: the WHW.

2. An application for accreditation such as referred to in Article 2.1 above shall be submitted to the Committee at the address of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences in Amsterdam.
3. An application for accreditation such as referred to in Article 2.1 above shall be submitted prior to 1 January of the year in which the Committee is asked to grant the accreditation.

Subcommittees

Article 3

1. A subcommittee such as described in Article 3 of the Regulations of the Research School Accreditation Committee shall advise the Committee within a period of time to be determined by the Committee.
2. After the consent of the Committee has been received, the subcommittee referred to in Article 3.1 may extend the period of time referred to in the same article by no more than four weeks.

Committee procedure

Article 4

1. The Committee shall decide on an application for accreditation prior to 1 July of the year following the year in which it received the application. Accreditation or follow-up accreditation shall commence on the same 1 July and shall remain valid for a period of six years.
2. The Committee may postpone a decision on an application for accreditation for no more than six months, with written notification of the postponement being sent to the Board of Governors that submitted the application and the Board of the Academy. The notification shall state the ultimate date on which a decision will be taken.
3. The Committee shall send a written, dated document to the Board of Governors that submitted the application notifying it of its decision and explaining its reasons. The Committee shall also enclose a copy of the relevant subcommittee's advice.
4. The Committee shall notify the applicant that it may submit a notice of objection to this decision to the Committee within six weeks of the decision having been sent.
5. Any decision not taken in good time by the Committee shall be regarded as a decision to reject an application.

Complaints Committee

Article 5

1. There is a Research School Accreditation Complaints Committee (hereinafter: Complaints Committee).
2. The task of the Complaints Committee referred to in Article 5.1 shall be to advise on the validity of the notices of objection submitted to the Committee by Boards of Governors against decisions taken by the Committee on the accreditation of research schools.
3. The Complaints Committee shall consist of a chairperson and two members appointed by the General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences. The General Board may decide to appoint a deputy chair or deputy member.

Article 6

1. The Complaints Committee shall assess the validity of the notice of objection submitted to it for its opinion by considering the application for accreditation, the opinion of the sub-committee or subcommittees involved, and any external experts who have been consulted, as well as the Committee's decision.
2. The Complaints Committee shall assess the Committee's decision on the following grounds:
 - a. the decision is contrary to a rule that is binding on all the parties;
 - b. the Committee has not arrived at a reasonable decision, in view of the accreditation criteria;
 - c. the arguments supporting its decision are inadequate;
 - d. the decision was not prepared with due care;
 - e. equal cases were treated unequally;
 - f. the parties were not informed in advance of a change in policy which was not made known to a satisfactory extent.
3. The Complaints Committee shall advise on a notice of objection within four weeks but no later than eight weeks after receipt of the notice. If the Complaints Committee decides to issue its opinion after the four-week period, it shall so notify the Committee. It shall provide reasons for its opinion concerning the notice of objection.
4. The Complaints Committee shall send a dated letter to the Committee notifying it of its opinion concerning the validity of the notice of objection. The Committee shall then decide on the notice of objection, taking the Complaints Committee opinion into account. Should the Committee decide that some or all of the notice of objection is unfounded, the party submitting the notice of objection shall be given the opportunity to lodge an appeal against this decision with the administrative law section of the district court in whose jurisdiction that party has its registered office. The appeal must be submitted within six weeks of the date on which the decision on the notice of objection was sent.

Accreditation criteria

Article 7

The Committee shall base its decision to issue or refuse accreditation on the following criteria.

1. The research school offers a sound and institutionalised programme in which students are trained to be independent researchers, with the rights and duties of the students being well documented.
In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following questions.
 - a. Does the training and supervision programme have clearly structured group and individual components?
 - b. Does the training and supervision programme have clearly formulated final attainment aims?
 - c. Is the object of the programme described in terms of the professional fields in which the students will in fact be working in the future?
 - d. Are the rights and duties of the instructors and students clearly documented?
2. The research school has a well-defined research mission. The relevant field of research is clearly delineated and is defined by one or more key research problems. The research school encompasses one or more research groups of proven outstanding quality, both at national and international level. The research school enhances its support base by cooperating actively with other research groups in the Netherlands and abroad.
In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following questions.
 - a. Is the research mission sharply defined and convincingly explained?
 - b. Is the research school's reputation within the Dutch and international scientific community sufficiently secure in the relevant field of research?
 - c. Does the research school have a coherent research programme that is not only adequately planned and detailed, but has also consistently led to actual research output?
 - d. Is the research school's cooperation with Dutch and foreign research groups sufficiently demonstrable, for example in the form of joint publications or joint research projects?
 - e. Does the research school have its roots in research groups whose achievements may be judged to be outstanding by international quality standards, the evidence being found, for example, in publications by the senior researchers involved in the past five years? Do these researchers spend enough of their time on the research school's research and training programme?
 - f. To what extent have the research groups succeeded in the past five years in obtaining funding from the indirect funding mechanism, from international funds, from other external funds, and from contract research?
3. The research school functions as an independent organisational unit with its own budgetary and managerial responsibilities, with the university or universities involved guarantee-

ing a level of financing for a period of at least four years that can be described as sufficient in view of the research school's planned capacity.

The research school has been installed under faculty regulations (Sections 9.20, 9.22, first paragraph, WHW), governance and management regulations (Sections 9.21, 9.22, 2nd and 3rd paragraph, WHW) or the common arrangement of two or more universities (Section 9.23, WHW).

Tasks and responsibilities within the school are assigned in an unambiguous and transparent manner to the bodies of the research school.

In determining the extent to which the research school meets the criterion of an independent organisational unit, the Committee shall consider the following questions.

- a. Does the research school satisfy the requirements of the WHW with respect to a faculty research school or a research school maintained by multiple faculties, whether or not these belong to different universities?
 - b. Has/Have the dean/deans set out a research programme for a period of at least four years and is adoption of the annual research programme the responsibility of the research school's board?
 - c. Has the board of the research school been delegated sufficient powers with respect to the management of human resources and equipment?
 - d. Has/Have the university/the participating universities allocated sufficient financial resources to the research school for a period of at least four years, given its planned capacity?
 - e. Are the management and the organisation of the research school adequately structured?
4. University research groups at the same university or different universities that have a comparable or ancillary research mission may co-operate in a research school. The research school may also conclude long-term partnership agreements with research organisations belonging to NWO, TNO, KNAW or with other research organisations. The administrative and financial responsibility for the research school lies with one or more universities; in the latter case, the participating universities bear primary responsibility for the research school.

In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following questions.

- a. Have the opportunities for intra-university and inter-university cooperation been tested sufficiently?
 - b. If multiple universities are involved, is the post of 'secretary' and the associated responsibilities adequately arranged?
 - c. Has enough effort been made to cooperate with suitable para-university institutes and other non-university organisations?
5. The ideal size of the research school is determined by subject-related, programme-related, staff-related and organisational considerations, financing options, potential numbers of research and teaching assistants, and the labour market demand for graduates. As a guideline, the research school should have a research and training capacity capable of accommodating no less than 40 students, which implies an annual average intake of ten persons.

Smaller research schools may be accepted in exceptional cases, provided that there are good reasons for doing so.

In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following questions.

- a. Can the research school guarantee that it has sufficient financing to train the required number of students?
 - b. Is there evidence that the research school has enough capacity to train and supervise its students?
 - c. Has the research school considered the labour market prospects of its future graduates?
6. The research school has a progressive long-range work programme, compiled through a process of careful selection, prioritisation and approval of research projects, with the research school having a fixed procedure for selecting research and teaching assistants. In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following questions.
- a. Does the research school have a suitable procedure for selecting, prioritising and approving research projects for research and teaching assistants;
 - b. Do the selection procedure and standards applied when admitting students guarantee the quality of the future researchers and is this procedure aimed at reaching a balanced ratio between male and female students?
7. The research school offers both group instruction and individual training and supervision within the context of a four-year programme. In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following questions.
- a. Are the senior researchers charged with instruction and heading the research so chosen that the quality of the programme and supervision can be guaranteed?
 - b. Has the Research School arranged the selection procedure in such a way that a balanced ratio of male and female senior researchers can be reached?
 - c. Does the research school have a sufficient budget to appoint guest researchers and guest instructors, and have such persons worked in the relevant research groups in the past four years?
 - d. Has the research school set up an adequate system of internal quality assurance for its training and supervision?
8. The research school is able to appoint Dutch and foreign researchers in the post-doctorate phase. In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following question.
- Does the research school have a suitable policy and the associated financial resources to appoint Dutch and foreign post-docs to the research school, do the post-docs have a well-balanced set of research and teaching tasks and is the appointment policy of post-docs aimed at reaching a balanced male/female ratio?

9. The academic staff associated with the research school are also involved in the undergraduate programme.
In determining the extent to which the research school meets this criterion, the Committee shall consider the following question.
Does the research school interact and co-ordinate adequately with the undergraduate programme?
10. The research school accounts for its policy and results on an annual basis. The research school ensures that sufficient information is provided to evaluate its performance after six years.

Re-accreditation

Article 8

1. All provisions concerning accreditation set out in this protocol shall apply equally to re-accreditation.
2. When applying for re- accreditation, the research school shall submit an evaluation report by an independent international committee of experts which has assessed the quality of research and training at the research school over the past six years. The committee must have carried out its evaluation less than 36 months prior to the deadline for submitting the application.
3. The Committee shall decide to grant or refuse reaccreditation pursuant to the criteria set out in Article 7 of the present protocol and the evaluation report as referred to in Article 8.2.
In reaching its decision, the Committee shall in any event consider the following questions.
 - a. Has the research school satisfied the high quality standard set with respect to both its research and its training, and are its productivity levels satisfactory in both cases?
 - b. Has the research school implemented the policy intentions on which its previous accreditation was partly based?
 - c. Have any changes in policy been convincingly explained and clarified?
 - d. Has the research school taken seriously any comments or criticisms by the Committee during the most recent accreditation procedure?
 - e. Has the research school had sufficient autonomous control of the resources it was promised by the faculty or university/universities during the most recent accreditation procedure?

Provision of information

Article 9

The reports on the research school as referred to in Article 7.10 shall be included in the annual report of the university acting as secretary.

Final provision

Article 10

1. These regulations may be cited as the Accreditation Protocol for Research Schools.
2. This Accreditation Protocol for Research Schools entered into effect on 1 January 1992 and was amended on 1 September 1995 and on 1 January 2002.

Amsterdam, 17 December 2002

W.J.M. Levelt,
President

R. Kaptein,
General Secretary

Regulations of the Research School Accreditation Committee

The General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences;

Having regard to the provisions set out in the Regulations of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences as adopted by the Joint Meeting on 27 March 1995;

Having heard the Netherlands Organisation for Scientific Research and the Association of Universities in the Netherlands;

HEREBY RESOLVES:

Organisation and Name

Article 1

1. There is a Research School Accreditation Committee, hereinafter: the Committee.

Task

Article 2

1. The task of the Committee shall be to take decisions on applications for the accreditation of a research school submitted by the Boards of Governors of Dutch universities, basing its assessment on a protocol adopted by the General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, which contains provisions concerning the assessment criteria to be applied, the procedures to be followed, and the formal rules and deadlines to be observed.
2. Within the context of this task, the Committee may maintain contacts with Dutch and foreign organisations and persons.

Article 3

1. To support it in performing the task specified in Article 2 above, the Committee shall be assisted by seven subcommittees, that is a Humanities subcommittee, a Social and Behavioural Sciences subcommittee, a Mathematics and Exact Sciences subcommittee, a Biology, Oceanography and Earth Sciences subcommittee, a Medical Sciences subcommittee, a Technical Sciences subcommittee, and an Agricultural Sciences subcommittee.

2. The task of the subcommittees referred to in Article 3.1 shall be to advise the Committee on the applications for accreditation that it has received for assessment pursuant to the provisions of the protocol referred to in Article 2.1 and the relevant instructions issued by the Committee.
3. Within the context of the task specified in Article 3.2, the subcommittees referred to in Article 3.1 may maintain contacts with Dutch and foreign organisations and persons.

Composition

Article 4

1. The Committee shall consist of nine persons, that is a chairperson, a deputy chairperson and seven other members.
2. The chairperson and deputy chairperson shall be appointed by the General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, which shall submit the appointments to the Minister of Education, Culture and Science for confirmation.
3. The chairpersons of the subcommittees referred to in Article 3.1 shall, in that capacity, constitute the members of the Committee.

Article 5

The Committee shall have an executive board to oversee day-to-day matters, consisting of a chairperson, a deputy chairperson and another member selected by the Committee from among its members.

Article 6

1. The subcommittees referred to in Article 3.1 shall each consist of an odd number of members, not to exceed seven in all, including the chairperson.
2. The chairpersons and other members of the subcommittees shall be appointed by the General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences.

Term of office and reappointment

Article 7

1. The chairperson, deputy chairperson and members of the Committee shall be appointed for a four-year period and shall be eligible for a single reappointment.
2. The members of the subcommittees shall be appointed for a four-year period and shall be eligible for a single reappointment.

Secretariat

Article 8

1. The Committee, the executive board of the Committee and the subcommittees shall be assisted by an official secretariat appointed by the Executive Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences.
2. The members of the official secretariat referred to in Article 8.1 shall not be accountable to any person or body other than the Committee for the performance of their work.

Financing

Article 9

1. In order to obtain the financial means required for the Committee to perform its tasks and for the subcommittees to perform their tasks, the Committee will send a draft budget to the Executive Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences before 1 February of each year. The draft budget will comply with the general provisions applying at the Academy for such purposes.
2. Prior to the start of the financial year concerned, the Executive Board will adopt the budget and so inform the Committee in writing.

Confidentiality

Article 10

Insofar as they are not subject to a duty to observe confidentiality by virtue of their position, vocation or statutory rule, the chairperson, vice-chairperson, members of the Committee and subcommittees, and staff of the official secretariat whose work gives them access to information that they know to be confidential or should reasonably assume to be confidential are obliged to treat such information as confidential, except insofar as they are compelled to disclose the information by any statutory rule or insofar as such disclosure is necessitated by their duties.

Procedure

Article 11

1. Members of the Committee or a subcommittee who can be deemed to have a direct interest in a request for accreditation shall excuse themselves from any discussion and decision-making concerning the request. Should there be a difference of opinion between the members of the Committee or a subcommittee, the chair of the Committee will decide.

2. The Committee may adopt standing orders in which it lays down further procedures for itself and the subcommittees. Such standing orders must not be contrary to the law or to the Committee's regulations.

Final provision

Article 12

These regulations may be cited as 'Regulations of the Research School Accreditation Committee' and entered into force with retroactive effect on 27 March 1995.

Adopted by the General Board of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences at its meeting in Amsterdam on 7 June 1995.

P.J.D. Drenth,
President

K. Vrieze,
General Secretary

Richtlijnen voor de inrichting van de aanvraag tot vervolgerkenning

Een aanvraag tot erkenning van een onderzoekschool dient te bestaan uit een *hoofddeel* en *bijlagen*. In het *hoofddeel* dient achtereenvolgens kort ingegaan te worden op de volgende onderdelen, die zijn genummerd overeenkomstig de nummering van de criteria voor erkenning in Artikel 7 van het Protocol. De erkenningsaanvraag dient de onderstaande nummering te volgen. Eventueel kan worden verwezen naar de bij te voegen *bijlagen*.

De aanvraag dient tot en met de bijlagen te worden doorgenummerd. Elke aanvraag dient vergezeld te gaan van een afzonderlijke aanbiedingsbrief.

De ECOS waardeert bondigheid in de presentatie; de aanvraag dient beknopt en terzake te zijn: het *hoofddeel* beslaat in beginsel ten hoogste 25 pagina's. Tijdens de behandeling van de aanvraag zal de ECOS voor zover zij dit wenselijk acht, schriftelijk dan wel tijdens een gesprek met de initiatiefnemers, aanvullende informatie vragen.

Aanvragen dienen in *twintigvoud* te worden gezonden aan de Erkenningscommissie Onderzoekscholen, Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Kloveniersburgwal 29, 1011 JV Amsterdam of Postbus 19121, 1000 GC Amsterdam.

Hoofddeel Erkenningsaanvraag

Erkenningscommissie Onderzoekscholen

Jaar van indiening:

Naam onderzoekschool (Nederlands):

Naam onderzoekschool (Engels):

Acroniem/afkorting:

Contactgegevens onderzoekschool

Contactpersoon:

Adres, postcode en vestigingsplaats:

Telefoon:

Telefax:

e-mail:

Penvoerende universiteit:

Contactgegevens penvoerende universiteit

Contactpersoon:

Adres, postcode en vestigingsplaats:

Telefoon:

Telefax:

e-mail:

Instituten en/of faculteiten die participeren in de onderzoekschool

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Instellingen waarmee de onderzoekschool een formeel samenwerkingsverband heeft

- 1.
- 2.
- 3.

1. Onderzoekersopleiding

Aan de orde dient te komen:

- Structuur opleidings- en begeleidingsprogramma
- Eindtermen van de opleiding
- Doel van de opleiding beschreven in termen van beroepsvelden
- Rechten en plichten van opleiders en op te leiden onderzoekers

2. Wetenschappelijke missie en onderzoeksprogramma

Aan de orde dient te komen:

- Toelichting op wetenschappelijke missie
- Positie van de onderzoekschool binnen de Nederlandse en de internationale wetenschapsbeoefening
- Onderzoeksprogramma en wetenschappelijke productie
- Samenwerking met binnen- en buitenlandse onderzoeksgroepen
- Samenstelling van de onderzoeksgroepen, omvang van deelname van senior-onderzoekers in de school en selectiecriteria voor senior-onderzoekers belast met de leiding van het onderzoek
- Tabelmatig overzicht van de jaarlijks bestede financiële middelen, onderscheiden naar eerste, tweede en derde geldstroom, van de onderzoekschool over de laatste vier jaar, uitgesplitst naar eerste, tweede en derde geldstroom

	Jaar					
	(X-5)	X-4	X-3	X-2	X-1	X
Eerste geldstroom	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Tweede geldstroom	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Derde geldstroom	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Overig	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Totaal						

(Bron: Standard Evaluation Protocol)

(X = jaar van indiening van de aanvraag, € = absolute bedragen, % = percentage van Totaal)

3. Organisatie

Aan de orde dient te komen:

- Formele inrichting, leiding en organisatie van de onderzoekschool
- Onderzoekprogramma
- Formele bevoegdheden van de onderzoekschool op het gebied van vormgeving en uitvoering van het eigen personeels- en investeringsbeleid, die zijn vastgelegd in regelingen en/of bestuursbesluiten
- Tabelmatig overzicht van de gegarandeerde allocatie van middelen van de participanten, op personeel en materieel gebied, voor de komende vier jaar

Participant	Personele middelen		Financiële middelen
	Vaste staf wp	Promovendi	
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
Totaal			

(Fte/jaar = aantal fte dat per jaar is gegarandeerd, € = absolute bedragen)

4. Samenwerking

Aan de orde dient te komen:

- a. Intra- en interuniversitaire samenwerking
- b. Regeling 'pervoederschap' (bij deelname van meer dan één universiteit)
- c. Samenwerking met para-universitaire instituten en andere niet-universitaire instellingen

5. Omvang

Aan de orde dient te komen:

- a. Financieringsgarantie voor het aantal op te leiden personen
- b. Beschikbare capaciteit voor onderwijs en begeleiding
- c. Toelichting op arbeidsmarkt voor toekomstig gepromoveerden

6. Voortschrijdend meerjaren-werkprogramma

Aan de orde dient te komen:

- a. Procedure voor de selectie, prioritering en goedkeuring van onderzoeksprojecten voor promovendi
- b. De man/vrouwverhouding bij de promovendi van de school

7. Kwaliteit van opleidings- en begeleidingsprogramma's

Aan de orde dient te komen:

- a. Selectiecriteria voor senior-onderzoekers belast met onderwijs en begeleiding
- b. De man/vrouwverhouding bij de senior-onderzoekers van de school
- c. Budget voor en inzet van gastonderzoekers en gastdocenten
- d. Opzet van de interne kwaliteitszorg van opleiding en begeleiding

8. Post-doc beleid

Aan de orde dient te komen:

- a. Beleid op het gebied van aanstelling en inzet van post-docs

b. De man/vrouwverhouding bij de postdocs van de school

9. Eerste fase-onderwijs in de masterfase

Aan de orde dient te komen:

a. Interactie en afstemming met het masteronderwijs

10. Verslagleggingsprocedure

Maximum omvang aanvraag: 25 bladzijden, exclusief voorblad en Bijlagen

Indienen in twintigvoud

Bijlagen Erkenningsaanvraag

Erkenningscommissie Onderzoekscholen

Als toelichting op hetgeen in het hoofddeel wordt gesteld dienen in elk geval de volgende *bijlagen* in de aanvraag te worden opgenomen (indienen in twintigvoud)

Ad 1.

- Opleidings- en begeleidingsprogramma.
- Nota/overeenkomst waarin de rechten en plichten van opleiders en op te leiden onderzoekers zijn omschreven.

Ad 2.

- Onderzoeksprogramma in hoofdlijnen.
- Overzicht van deelnemende onderzoeksgroepen. (Namen van senior-onderzoekers en inbreng van personele en materiële middelen).
- Publicatieoverzicht van de afgelopen twee jaar.
- Overzicht waarin per vast staflid de (maximaal) vijf belangrijkste publicaties zijn opgenomen van de afgelopen vijf jaar, gegroepeerd per onderzoekslijn.
- Vermelding van relevante beoordelingen uitgevoerd in het kader van het Standard Evaluation Protocol en andere visitaties (voor zover beschikbaar).

Ad 3.

- Bestuursbesluit of Reglement (in geval van een lokale onderzoekschool), dan wel Gemeenschappelijke Regeling (in geval van een interuniversitaire onderzoekschool), dat/die de formele grondslag vormt voor de betreffende onderzoekschool.
- Hierin dient te worden opgenomen welke bevoegdheden met betrekking tot de werving en selectie van personeel in vaste dienst en in tijdelijke dienst aan het bestuur van de onderzoekschool zijn overgedragen. Tevens dient het Besluit, Reglement of de Regeling duidelijk inzicht te verschaffen in de taken en bevoegdheden van de onderscheiden organen van de onderzoekschool m.b.t. het onderzoekbeleid en het onderwijsbeleid, t.a.v. de werving en selectie van het personeel dat in de onderzoekschool te werk wordt gesteld en t.a.v. de besteding van de middelen waarover de onderzoekschool de beschikking heeft.

Ad 4.

- Samenwerkingsovereenkomst(-en) met niet-universitaire onderzoekinstellingen (indien van toepassing).
- Samenwerkingsovereenkomsten met buitenlandse instellingen (indien van toepassing).

Ad 5.

- Garantieverklaringen van het CvB/CvB's of de betrokken faculteitsbesturen van de inbreng van formatieplaatsen, uitgedrukt in fte's, alsmede de materiële middelen die voor de komende jaren voor de onderzoekschool zijn gealloceerd.

- Financiële middelen, uitgesplitst naar de verschillende geldstromen. Hierbij dient tevens te worden aangegeven welke middelen behoren tot het eigen centraal budget waarover het bestuur van de onderzoekschool directe zeggenschap heeft.
- Lijst van promovendi (op naam en incl. opgave van projecten).

Richtlijnen voor de inrichting van de aanvraag tot vervolgerkenning

Een aanvraag tot vervolgerkenning van een onderzoekschool dient te bestaan uit een hoofddeel en bijlagen. Voor het hoofddeel dient gebruik te worden gemaakt van onderstaande opzet voor de vervolgerkenningsaanvraag. Deze opzet is gebaseerd op de criteria voor erkenning in Artikel 7 en criteria voor vervolgerkenning in Artikel 8 van het Protocol en is digitaal beschikbaar op de website van de KNAW. Een rapportage van een internationaal peer review committee, die de onderzoekschool over de afgelopen erkenningsperiode heeft beoordeeld, dient tot de bijlagen te behoren. De ECOS stelt er bijzonder veel prijs op het hoofddeel van de aanvraag als separaat stuk te ontvangen, los van het peer review rapport en van de overige bijlagen.

De ECOS waardeert bondigheid in de presentatie. De aanvraag dient beknopt en terzake te zijn: het *hoofddeel* van de vervolgerkenningsaanvraag beslaat ten hoogste 10 pagina's. Tijdens de behandeling van de aanvraag zal de ECOS, voor zover zij dit wenselijk acht, schriftelijk dan wel mondeling in een gesprek met de initiatiefnemers aanvullende informatie vragen.

De aanvraag en het rapport van de externe peer review dienen in twintigvoud te worden gezonden aan de Erkenningscommissie Onderzoekscholen, Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Kloveniersburgwal 29, 1011 JV Amsterdam of Postbus 19121, 1000 GC Amsterdam.

Hoofddeel Vervolgerkenningsaanvraag

Erkenningscommissie Onderzoekscholen

Jaar van indiening:

Jaar/jaren waarin de vorige erkenning(en) is/zijn verleend:

Naam onderzoekschool (Nederlands):

Naam onderzoekschool (Engels):

Acroniem/afkorting:

Contactgegevens onderzoekschool

Contactpersoon:

Adres, postcode en vestigingsplaats:

Telefoon:

Telefax:

e-mail:

Penvoerende universiteit:

Contactgegevens penvoerende universiteit

Contactpersoon:

Adres, postcode en vestigingsplaats:

Telefoon:

Telefax:

e-mail:

Instituten en/of faculteiten die participeren in de onderzoekschool

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Instellingen waarmee de onderzoekschool een formeel samenwerkingsverband heeft

- 1.
- 2.
- 3.

1. Missie

De wetenschappelijke missie van de onderzoekschool.

2a. Opleidings- en Begeleidingsprogramma

Wijzigingen in het opleidings- en begeleidingsprogramma van de school ten opzichte van de situatie op het moment van de initiële aanvraag of vorige vervolgerkenningaanvraag.

2b. Onderzoeksprogramma

Wijzigingen in het onderzoeksprogramma van de school ten opzichte van de situatie op het moment van de initiële aanvraag of vorige vervolgerkenningaanvraag.

3. Bachelor en Masterfase

Wijzigingen in de betrokkenheid van de school bij de eerste-fase opleiding, zowel voor wat betreft de bachelors- als de masterfase.

4. Bestuur en organisatie

Bestuurlijke en organisatorische wijzigingen ten opzichte van de situatie op het moment van de initiële aanvraag of vorige vervolgerkenningaanvraag.

5. Samenwerking

De samenwerking tussen de deelnemende onderzoeksgroepen van de onderzoekschool.

6. Trekkers van de school

De door de onderzoekschool als zodanig aangemerkte ‘trekkers’ (leden van de vaste staf die verantwoordelijk zijn voor de (sub)thema’s of deelprogramma’s van het onderzoeksprogramma).

7. Landelijke positie van de school

De landelijke positie van de onderzoekschool in relatie tot onderzoek(scholen) op aanverwante terreinen.

8. Internationale positie van de school

De internationale positie van de onderzoekschool binnen de eigen discipline school.

9. Financiële middelen

Een overzicht van de jaarlijks bestede financiële middelen, onderscheiden naar eerste, tweede en derde geldstroom, van de onderzoekschool over de laatste erkenningsperiode.

	Jaar					
	(X-5)	X-4	X-3	X-2	X-1	X
Eerste geldstroom	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Tweede geldstroom	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Derde geldstroom	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Overig	(€/%)	€/%	€/%	€/%	€/%	€/%
Totaal						

(Bron: Standard Evaluation Protocol)

(X = jaar van indiening van de aanvraag, € = absolute bedragen, % = percentage van Totaal)

10. Personele en materiële garanties

Een overzicht van de garanties van de participanten, op personeel en materieel gebied, voor de komende vier jaar.

Participant	Personele middelen		Financiële middelen
	Vaste staf wp	Promovendi	
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
	Fte/jaar	Fte/jaar	€
Totaal			

(Fte/jaar = aantal fte dat per jaar is gegarandeerd, € = absolute bedragen)

11. Promotierendement

Een tabelmatig overzicht van het promotierendement na vier, vijf, zes en zeven jaar alsmede de promotieduur per instroomcohort (absolute aantallen).

Instroomcohort	Omvang cohort	Na 4 jaar	Na 5 jaar	Na 6 jaar	Na 7 jaar	Nog niet voltooid*	Gestopt*
X-4	#	# / %	-	-	-	# / %	# / %
X-5	#	# / %	# / %	-	-	# / %	# / %
X-6	#	# / %	# / %	# / %	-	# / %	# / %
X-7	#	# / %	# / %	# / %	# / %	# / %	# / %
X-8	#	# / %	# / %	# / %	# / %	# / %	# / %
Totaal	#	# / %	# / %	# / %	# / %	# / %	# / %

(X = jaar van indiening van aanvraag, # = absoluut aantal, % = percentage van Omvang cohort)

*Alle promovendi dienen te worden opgenomen in de tabel, inclusief bijzondere gevallen (zoals zwangerschapsverlof, deeltijdaanstellingen). Bijzondere gevallen kunnen, bijvoorbeeld in een noot, apart worden toegelicht).

12. Carrièreperspectief alumni

Een weergave van het carrièreperspectief van de promovendi van de school, waarbij tenminste onderscheid dient te worden gemaakt tussen wetenschappelijke- en niet-wetenschappelijke functies die de alumni van de school na voltooiing van opleiding en promotie bekleeden.

13. De naar aanleiding van de kritische opmerkingen bij de vorige (vervolg- of initiële) erkenning genomen maatregelen

14. De naar aanleiding van de externe peer review voorgenomen maatregelen

15. De man/vrouwverhouding binnen respectievelijk de leden van de vaste staf, de postdocs en promovendi van de school.

Een tabelmatig overzicht van de man/vrouwverhouding binnen respectievelijk de leden van de vaste staf, de postdocs en promovendi van de school.

Categorie	Aantal	Mannen	Vrouwen
Vaste stafleden	#	# / %	# / %
Postdocs	#	# / %	# / %
Promovendi	#	# / %	# / %

(# = absoluut aantal, % = percentage van betreffende Categorie)

**Maximum omvang aanvraag: 10 bladzijden, exclusief voorblad en Bijlagen
Indienen in twintigvoud**

Bijlagen Vervolgerkenningsaanvraag

Erkenningscommissie Onderzoekscholen

Als toelichting op hetgeen in het hoofddeel wordt gesteld dienen in elk geval de volgende *bijlagen* in de aanvraag te worden opgenomen (indienen in twintigvoud)

Bijlage 1

Garantieverklaringen

Door het College van Bestuur, het bestuur van de betreffende faculteit of het betreffende instituut ondertekende garantie verklaringen bij van de personele en materiële inzet in de school, zoals weergegeven onder vraag 10, dan wel een ondertekende formele regeling waarin bovenstaande inzet wordt gegarandeerd.

Indienen in twintigvoud

Bijlage 2

Rapportage Internationale Peer Review

De ECOS heeft voor de internationale peer review richtlijnen opgesteld. Deze staan in het volgende hoofdstuk weergegeven. De peer review dient als separaat stuk te worden ingediend.

Indienen in twintigvoud

Bijlage 3

Publicatie-overzicht/jaarverslagen

Indien de onderzoekschool beschikt over jaarverslagen over de afgelopen vijf jaar, waarin volledige publicatie-overzichten zijn opgenomen, dan volstaat toezending van deze verslagen. Indien de onderzoekschool geen jaarverslag met publicatie-overzichten uitgeeft, dan dient bij de aanvraag tot vervolgerkenning een overzicht van de vijf naar de mening van de onderzoekschool belangrijkste publicaties van ieder der onder punt 6. genoemde ‘trekkers’ over de afgelopen erkenningsperiode te worden bijgevoegd.

Indienen in tweevoud

Bijlage 4

Bestuursbesluit/Gemeenschappelijke Regeling

Bestuursbesluit of Reglement (in geval van een lokale onderzoekschool), dan wel Gemeenschappelijke Regeling (in geval van een interuniversitaire onderzoekschool), dat/die de formele grondslag vormt voor de betreffende onderzoekschool.

Indienen in tweevoud

Richtlijnen peer review beoordeling onderzoekscholen

Erkenningscommissie Onderzoekscholen

Algemeen

Bij de opzet en uitvoering van een peer review beoordeling van een onderzoekschool dient te worden voldaan aan de richtlijnen gesteld in het *Standard Evaluation Protocol* (2003), opgesteld door de Vereniging van Universiteiten (VSNU), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW). Deze richtlijnen betreffen onder meer de selectie van de leden van de beoordelingscommissie en het werkprogramma dat de beoordelingscommissie dient te hanteren bij een *site visit*.

Procedure

- Een peer review rapportage dient, evenals de overige onderdelen van de aanvraag, uiterlijk op 31 december van het jaar voorafgaand aan de ECOS-beoordeling in het bezit te zijn van de ECOS.
- Een *site visit* dient deel uit te maken van een peer review. De peer review commissie dient in haar volledige samenstelling in een dergelijk bezoek aan de onderzoekschool te spreken met representanten van de verschillende in de school participerende groepen. Tevens dient de peer review commissie in staat te worden gesteld met alle geledingen van de school van gedachten te kunnen wisselen over het functioneren van de school. Dit betekent dat in ieder geval met promovendi, postdocs, staffleden, bestuur en directie gesprekken dienen te worden gevoerd. Een virtuele *site visit*, bijvoorbeeld door middel van een video- of internetconferentie, voldoet niet.

Commissie

- Een peer review commissie dient door haar ad hoc instelling en samenstelling een onafhankelijke positie ten opzichte van de school in te nemen. Een permanent adviesorgaan van een onderzoekschool (zoals bijvoorbeeld een bij Gemeenschappelijke Regeling ingestelde wetenschappelijke adviesraad) kan niet als peer review commissie optreden. De peer review commissie dient voor tenminste de helft uit andere leden te bestaan dan de commissie die vijf of zes jaar tevoren is opgetreden.
- Een peer review commissie dient een overwegend internationale samenstelling te hebben. Dit betekent dus niet noodzakelijkerwijs dat alle leden van deze commissie uit het buitenland afkomstig dienen te zijn. Indien het voor de uitvoering van de peer review wenselijk wordt geacht een Nederlands lid of voorzitter te benoemen, dient deze echter geen enkel belang te hebben bij de onderzoekschool. In geval het aandachtsgebied van de onderzoekschool zich richt op het Nederlandse taalgebied en de publicaties van de school overwegend in het Nederlands zijn gesteld, kan van het vereiste van de overwegend internationale samenstelling worden afgeweken.

- Een lid van de wetenschappelijke staf van een onderzoekschool kan geen deel uitmaken van de peer review commissie van die school.
- De ECOS voert voorafgaand aan de peer review beoordeling geen toetsing uit van de onafhankelijkheid of deskundigheid van de peer review commissie.

Rapportage

- Aan het vereiste van een peer review beoordeling kan worden voldaan door overlegging van afzonderlijke rapportages (al dan niet uitgevoerd door eenzelfde commissie) over de samenstellende delen van de onderzoekschool, die tezamen het onderzoek en het onderwijs van de gehele onderzoekschool bestrijken. De rapportages dienen in een toegankelijke vorm en in hun onderlinge samenhang te worden gepresenteerd in de vervolgerkenningsaanvraag.
- Een peer review beoordeling dient in ieder geval in te gaan op de kwaliteit van zowel het onderwijs- en begeleidingsprogramma als het onderzoeksprogramma. Aandacht dient te worden besteed aan de ‘past performance’ en aan het voorgenomen beleid van de school.

De hierboven gegeven richtlijnen dienen te worden beschouwd als aanvulling op de ‘Richtlijnen voor de inrichting van de aanvraag tot vervolgerkenning’ zoals opgenomen in de Brochure Erkenning Onderzoekscholen van de Brochure Erkenning Onderzoekscholen.

ECOS, Juli 2004