

Een Sectorplan voor “*Techniek*”?

Nodig? Nuttig? Op het juiste moment?

Maar bovenal: Wat is “*Techniek*”?

Misvattingen:

- “*Techniek*” wordt alleen beoefend / gedoceerd aan de Technische Universiteiten
- De Technische Universiteiten geven alleen onderwijs / doen alleen onderzoek in “*Techniek*”

Conclusie:

- Een Sectorplan “*Techniek*” is niet identiek met een plan voor de Technische Universiteiten

Wat wordt onderwezen/onderzocht aan de TU's:

➤ *“Applied Sciences”*.

- Voorbeelden: biotechnologie, nanotechnologie, delen van de informatica, delen van de wiskunde.
- Grootste wetenschappelijke impact
- Geringste aantal studenten (ca. 20%)

Wat wordt onderwezen/onderzocht aan de TU's:

➤ *“Construerende Technische Wetenschappen”.*

- Voorbeelden: werktuigbouwkunde, civiele techniek, lucht- en ruimtevaarttechniek, delen van de elektrotechniek.
- Redelijke wetenschappelijke impact, maar bovenal, grote maatschappelijke impact
- Veel studenten (ca. 40%)

Wat wordt onderwezen/onderzocht aan de TU's:

➤ *“Ontwerpde Technische Wetenschappen”.*

- Voorbeelden: bouwkunde, industrieel ontwerpen.
- Geringe wetenschappelijke impact
- Veel studenten (ca. 40%)

Conclusies:

- Er lijkt een inverse correlatie tussen wetenschappelijke impact en aantallen studenten
- Is dit erg? Ja, als we vasthouden aan het paradigma “sterke verbinding tussen onderzoek enerzijds en onderwijs en maatschappelijke impact anderzijds” (Von Humboldt).

Consequenties Sectorplannen “Beta” en “Techniek”:

- Breng “*Applied Sciences*” onder bij “Beta”
- Focus Sectorplan “Techniek” op *Construerende en Ontwerpende Technische Wetenschappen*
 - *Doel:* verhoog de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek in deze sector *structureel* en zorg voor *pieken, direct* en door *kweek*.
 - Dit is *de missie* van de commissie/kamer die dit sectorplan opstelt.