



K O N I N K L I J K E N E D E R L A N D S E
A K A D E M I E V A N W E T E N S C H A P P E N

VERANTWOORDING KNAW-COMMISSIE 'CITEREN'

April 2014

Overzicht

1. De Commissie 'citeren' is ingesteld door de KNAW. Bijlage A geeft het instellingsbesluit weer.
2. De commissie heeft zich gebogen over internationale literatuur (Bijlage B) en gedragscodes (Bijlage C). De voorzitters c.q. secretarissen van de secties van de KNAW (Bijlage D) hebben een schriftelijke vragenlijst ingevuld over de publicatiecultuur in hun wetenschapsgebied. Daarnaast heeft de commissie met diverse personen en groepen van personen gesprekken gevoerd (Bijlage E): universitaire vertrouwenspersonen, voorzitters van commissies wetenschappelijke integriteit, de voorzitter van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) en de voorzitter van het rectorencollege, een in auteursrecht gespecialiseerd jurist, uitgevers van wetenschappelijke tijdschriften, journalisten en deskundigen van het centrum voor wetenschap- en technologiestudies (CWTS). De laatstgenoemde heeft ten behoeve van de commissie een kort overzicht verstrekt van zelfcitatie in verschillende wetenschapsgebieden (Bijlage F)
3. De plafondschildering 'Pronken met andermans veren' uit de 17e eeuw is onlangs in het Trippenhuys blootgelegd en gerestaureerd. De restaurateur, Ruth Jongasma, bureau voor kleuronderzoek & restauratie, Amsterdam, en de fotograaf, Wim Ruigrok, Fotografie Wim Ruigrok, Amsterdam, hebben toestemming verleend voor het gebruik van de tekst en de foto van een poster in het Trippenhuys waarop een deel van de werkzaamheden van het bureau voor de betreffende restauratie in het Trippenhuys is weergegeven (Bijlage G).

Bijlage A: Instellingsbesluit

INSTELLINGSBESLUIT COMMISSIE 'CITEREN'

Het Bestuur van de KNAW, gelet op artikel 8 van het Reglement van de KNAW, kennis genomen hebbende van het brede maatschappelijke debat over 'zelfplagiat', en overwegende dat er blijkbaar onvoldoende duidelijkheid bestaat over kwesties in het overgangsgebied tussen plagiaat en zelfcitatie, besluit tot het instellen van de commissie 'citeren', hierna te noemen de commissie.

Artikel 1. Taakopdracht

De commissie heeft tot taak om duidelijkheid te verschaffen over hoe kwesties in het overgangsgebied tussen plagiaat en zelfcitatie moeten worden geïnterpreteerd en beoordeeld. De commissie zal hierbij ter

Amsterdam, april 2014

illustratie enkele al of niet gefingeerde voorbeelden uit verschillende wetenschapsgebieden bespreken. Het resultaat moet een beoordelingskader bieden dat kan worden gebruikt door vertrouwenspersonen, integriteitscommissie en besturen van universiteiten en wetenschappelijke instellingen. In concreto bereidt de commissie een advies voor dat door het Bestuur van de KNAW in de vorm van een brief ('briefadvies') zal worden verzonden aan de bewindslieden van het Ministerie van OCW, de besturen van de universiteiten, academische medische centra en wetenschappelijke instituten en – instellingen, en wetenschapsorganisaties in Nederland. De commissie draagt zorg voor de aanbidding van een conceptbriefadvies aan het Bestuur van de KNAW in maart 2014.

Artikel 2. Samenstelling en instellingsduur

Tot lid van de commissie worden op persoonlijke titel benoemd:

Prof. dr. J. M. (Jozien) Bensing (voorzitter)

Prof. dr. A. A. M. (Arthur) Wilde

Prof. dr. W. T. S. (Wilhelm) Huck

Prof. dr. K. A. (Keimpe) Algra

Prof. dr. L. (Lex) Bouter

Prof. dr. J. J. (Jan) Sixma

De commissie wordt ingesteld tot 1 april 2014.

De commissie wordt ondersteund vanuit het bureau van de KNAW overeenkomstig de aanwijzingen van de algemeen directeur.

Artikel 3. Kwaliteitsbeheer

De leden van de commissie hebben voordat zij benoemd zijn, kennis genomen van de code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstremgeling en de verklaring daarvan ingevuld en geretourneerd, voorafgaand aan de eerste vergadering van de commissie.

De leden van de commissie hebben kennis genomen van de handleiding adviezen en verkenningen van de KNAW zoals op 21 mei 2013 vastgesteld door het bestuur van de KNAW. Het beleid omtrent *review* is beschreven in bijlage A van deze handleiding. Van dit beleid wordt afgeweken doordat er geen review zal plaatsvinden aangezien het om een briefadvies met een bijbehorende snelle doorlooptijd gaat.

Artikel 4. Nazorg en communicatie

De commissie besteedt aandacht aan de nazorg en communicatie rondom haar bevindingen, in bijzonder met het oog op een eventuele volgende versie van de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening die de VSNU opstelt. Tevens kan het resultaat van de werkzaamheden van de commissie een rol spelen in het programma van een beoogd symposium van het landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) (tweede helft 2014) naar aanleiding van het tienjarig bestaan.

Artikel 5. Kosten en vergoedingen

De leden ontvangen op basis van art. 18 lid 2 van het Reglement van de KNAW een vergoeding voor de reiskosten.

Artikel 6. Geheimhouding

De commissie neemt geheimhouding in acht ten aanzien van alle informatie die in het kader van de uitvoering van dit besluit als vertrouwelijk is aan te merken.

Aldus vastgesteld door het Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen op 28 januari 2014 te Amsterdam.

Namens het Bestuur van de KNAW,

Dr. Hans Chang

Algemeen Directeur van de KNAW

Bijlage B. Internationale literatuur

1. Aksnes, D.W. (2003) *A macro study of self-citation*. *Scientometrics*, 56 (2) pp 235–246
2. Anderson, M.P. (2006) *Plagiarism, Copyright Violation, and Dual Publication: Are you guilty?* *Groundwater*, Vol. 44, No. 5, p 623
3. Bretag, T. and S. Mahmud (2009) *Self-Plagiarism or Appropriate Textual Re-use?* *J. Acad. Ethics* 7, pp 193–205
4. Bretag, T. and Carapiet, S. (2007) *A Preliminary Study to Identify the Extent of Self-Plagiarism in Australian Academic Research*. *Plagiary: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification*, 92-103.
5. Baserga, R. (2011) *Self-plagiarism in music and science*. *Nature - correspondence* nr. 470 (39), webpublicatie
6. Carley, S., A. L. Porter and J. Youtie (2013) *Toward a more precise definition of self-citation*. *Scientometrics* 94 pp 777–780
7. Chamblis, M., M. Bong, B. Greene, D. Kauffman, S. Loyens and P. van Meter (2010) *Building trust by eliminating plagiarism*. White paper from the ad hoc committee on plagiarism. *Contemporary Educational Psychology* 35, pp 103–107
8. Costas, R., T. N. van Leeuwen and M. Bordons (2010) *Self-citations at the meso and individual levels: effects of different calculation methods*. *Scientometrics* 82 pp 517–537
9. Engqvist, L. and J. G. Frommen (2008) *The h-index and self-citations*. *Trends in Ecology and Evolution*, 23 (5) pp 250 – 252
10. Falagas, M.E. and P. Kavvadia (2006) *“Eigenlob”: self-citation in biomedical journals*. *The FASEB Journal* vol 20 pp 1039 – 1042
11. Foley J. A. and S. Della Sala (2010) *The impact of self-citation*. *Cortex* 26, pp 802-810
12. Fowler, J.H., and D. W. Aksnes (2007) *Does self-citation pay?* *Scientometrics*, 72, (3) pp 427–437
13. Ithenticate (2011) *The ethics of self-plagiarism*. Ithenticate, Oakland, CA, webpublicatie
14. Kovačič, N. and A. Mišak (2004) *Author self-citation in medical literature*. *JAMC*, 22 June 2004; 170 (13), pp 1929 – 1930
15. Lancet, the, editorial (2009) *Self-plagiarism: unintentional, harmless, or fraud?* 374, p 664
16. Lievers, W.B. and A.K. Pilkey (2012) *Characterizing the frequency of repeated citations: The effects of journal, subject area, and self-citation*. *Information Processing and Management* 48 (2012), pp 1116–1123
17. Lowe, N.K. (2003) *Publication ethics: Copyright and self-plagiarism*. Editorial, *JOGNN* 32 (2) pp 145-146
18. Martin, B.R. (2013) *Whither research integrity? Plagiarism, self-plagiarism and coercive citation in an age of research assessment*. *Research Policy* 42 (2013) pp 1005– 1014
19. Meinel, C. (2013) *‘Selbstplagiat’ und gute wissenschaftliche Praxis*. Universität Regensburg, webpublicatie
20. O’Connor, S.J. (2010) *What do duplicate publications; self-plagiarism and the monotony of endless descriptive studies signify: publication pressures or simply a collective lack of imagination?* *European Journal of Cancer Care*, 2010, 19, pp 281–283
21. Posner, R. A. (2007) *The little Book of Plagiarism*. Pantheon
22. Reich, E.S. (2010) *Self-plagiarism case prompts calls for agencies to tighten rules*. *Nature news-in-focus* nr. 468, webpublicatie
23. Samuelson, P. (1994) *Self-plagiarism of fair use?* *Communications of the ACM* 37(8), pp 21-25
24. Scanlon, P. M. (2007) *Song From Myself: An Anatomy of Self-Plagiarism*. *Plagiary: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification*, pp 57-66.
25. Shafer, S. (2011) *You will be caught*. *Anesthesia & Analgesia* 112(3) pp 491-493
26. Shema, H. (2012) *On Self-Citation*. *Scientific American* July 24, 2012, webpublicatie
27. Tweehuysen, R. J. den Haan, K. Berkhout and P. A. G. van Bergeijk (2012) *Replication and (auto)plagiarism in the social sciences*. Working Paper No. 550. The Hague: Institute of Social Studies
28. Vinken, P.J. (1982) *Onjuiste toeschrijvingen in de wetenschappelijke literatuur: plagiaat, cryptomnesie, palimpsestie, en hyperloyaliteit*. *Ned. T. Geneesk.* 26 (1), pp 14-19
29. Wright, A. (2011) *Stop me if you think you’ve read this before: self-plagiarism ‘misconduct’*. *Times Higher Education*, webpublicatie
30. Zirkel, P.A. (2010) *A study of self-plagiarism*. *Inside Higher-ED*, webpublicatie

Bijlage C. Gedragscodes

1. American Psychological Association (APA) (2014) *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* – including 2010 Amendments. APA webpublicatie
2. American Psychological Association (APA) (2013) *Publication Manual of the APA*, 6th edition.
3. Australian government (2007) *Australian code for the responsible conduct of research*. Revision of the joint Australian government (2000) Code of Conduct for Research - Governing Policy.
4. Brazilian government (2011) *Ethics and Integrity in Scientific Practice* Report of the Commission of Integrity Research
5. Chinese government (2007) *Statements on the notion of science* . Chinese Academy of Sciences. Presidium of the CAS academic division, pp 6 – 13
6. Deutsche Forschungsgemeinschaft (1998) *Vorschläge zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis*. Empfehlungen der Kommission „Selbstkontrolle in der Wissenschaft“; *Sicherung guter wissenschaftlichen praxis*. Wiley-VCH, Weinheim
7. ESF/ALLEA (2011) *The European Code of Conduct for Research Integrity*. Strasbourg: ESF
8. Estonia (onbekend) *Code of ethics of Estonian Scientists*
9. Finnish Advisory Board on Research Integrity (TENK) (2012) *Responsible conduct of research and procedures for handling allegations of misconduct in Finland*. Helsinki: TENK
10. Inter Academy Council (IAC) (2012) *Responsible conduct in the Global Research Enterprise*. Amsterdam - Washington DC: IAC
11. KNAW, NWO, VSNU (1995) *Notitie inzake Wetenschappelijk Wangedrag*, Amsterdam: KNAW
12. KNAW, NWO, VSNU(2003) *Notitie Wetenschappelijke Integriteit, over Normen van Wetenschappelijk Onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit*. Amsterdam: KNAW
13. NWO (2005) *Reglement Wetenschappelijke Integriteit*, Den Haag
14. KNAW (2005) *Wetenschappelijk Onderzoek, Dilemma's en verleidingen*. Amsterdam: KNAW
15. KNAW (2005) *Wetenschap op Bestelling, over de Omgang tussen Wetenschappelijk Onderzoekers en hun Opdrachtgevers*. Amsterdam: KNAW
16. KNAW (2012) *Zorgvuldig en integer omgaan met wetenschappelijke onderzoeksgegevens*. Amsterdam: KNAW
17. KNAW (2013) *Vertrouwen in Wetenschap*. Amsterdam: KNAW
18. NAS (1995) *On being a scientist*, National Academy of Sciences (NSA). 1ste ed. 1989, 2^{de} ed. 1995, 3^{de} ed. 2005, 4^{de} ed. 2012.
19. National Science Foundation (NSF) (1982) Part 689 *Research Misconduct*. Washington DC: NSF
20. Nature (2013) *Guide to publication policies of the nature journals* . Nature Webpublicatie
21. Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra (NFU) (2010) *Kwaliteitsborging van mensgebonden onderzoek*. Utrecht: NFU
22. OECD (2007) *Best Practices for ensuring scientific integrity and preventing misconduct* Paris: OECD
23. Office of Research Integrity (ORI), M. Roig (2006) *Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing*, Washington DC: ORI
24. Plos (2014) *Editorial and publishing policies*. PLOS One Webpublicatie
25. Research Councils UK RCUK (2009, 2011) *Policy and Code of Conduct on the Governance of Good Research Conduct. Integrity, Clarity and Good Management* . Swindon, Wiltshire, United Kingdom: RCUK
26. Science Council of Japan (SCJ) (2006) *Code of Conduct for Scientists* . Statement of SCJ
27. Science Council of Japan (SCJ) (2006) *Scientific misconduct and its prevention*
28. South African Council for Natural Scientific Professions SACNSP (onbekend) *Code of conduct*
29. The Danish Committees on Scientific Dishonesty (2009) *Guidelines for Good Scientific Practice with special focus on health science, natural science and technical science*
30. UK Research Integrity Office UKRIO (2009) *Code Of Practice For Research. Promoting Good Practice And Preventing Misconduct*. London: UKRIO
31. United States Office of Science and Technology Policy (OSTP) (2000) *Federal Policy on Research Misconduct*. Washington DC: Executive Office of the President
32. VSNU (2012) *Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening*. Den Haag: VSNU
33. Wagner, E., Committee on Publication Ethics (COPE) (2011) *How should editors respond tom plagiarism?* COPE Webpublicatie
34. World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010) *The Singapore Statement on Research Integrity* . WCRI Webpublicatie
35. World Medical Organization (1996) *Declaration of Helsinki*. British Medical Journal (7 December) 313(7070):1448-1449.

Bijlage D: geraadpleegde voorzitters en secretarissen van de Secties van de KNAW

Gedrags- en maatschappijwetenschappen	Prof. dr. C.W.A.M. Aarts
Filosofie/theologie	Prof. dr. L.W. Nauta, Prof. dr. W.J. Hanegraaff
Rechtswetenschappen	Prof. mr. N.J. Schrijver, Prof. mr. drs. M.J. Sieburgh
Taal/literatuur wetenschappen	Prof. dr. A. Lubotsky, Prof. dr. A. Quak
Historische wetenschappen	Prof. dr. K. Berkel, Prof. dr. K.A. Ottenheim
Biologie	Prof. dr. P.J.J. Hooykaas, Prof. dr. ir. C.M.J. Pieterse
Technische wetenschappen	Prof. dr. P.M. Sarro, Prof. dr. ir. M.C.M. Van Loosdrecht
Geneeskunde	Prof. dr. D.E. Grobbee, Prof. dr. P. Scheltens
Scheikunde	Prof. dr. T.T.M. Palstra, Prof. dr. W.T. S. Huck
Natuur- en sterrenkunde	Prof. dr. ir. W. van Saarloos, Prof. dr. C.W.J. Beenakker
Wiskunde	Prof. dr. H.W. Broer, Prof. dr. J.A. Bergstra
Aardwetenschappen	Prof. dr. ir. H.J.W. De Baar, Prof. dr. ir. J.S. Sinninghe Damsté

Bijlage E: gevoerde gesprekken

Focusgroep vertrouwens- personen en integriteits- commissies	Prof. dr. M.J. van den Hoven Prof. mr. T.A. de Roos Prof. dr. I.M. Tieken Prof. dr. A. Hol Prof. mr. J.H. Nieuwenhuis Prof. dr. R.P. Hortulanus Prof. dr. J.C. de Haes
Focusgroep uitgevers	T. Welschot, Manager Publishing Operations, Springer Science+Business Media E. Staal, Publisher, Uitgeverij Atlascontact C. Fennell, Director Publishing Services, STM Journals, Elsevier
Duogesprek met auteurs voor breed publiek	Prof. dr. J.L. van Zanden Prof. dr. F.P. van Oostrom
Interviews	Prof. dr. mr. C.J.M. Schuyt (LOWI) Prof. dr. L.L.G. Soete (Rectorencollege) Mr. D.W.F. Verkade (Specialist auteursrecht) Prof. dr. P. Wouters (CWTS) Dr. L. Waltman (CWTS)

Het gesprek in de focusgroep met journalisten vond plaats onder Chatham House Rule. Om deze reden worden hun namen niet vermeld.

Bijlage F: Kort overzicht van CWTS van zelfcitatie in verschillende wetenschapsgebieden

Tabel 1. Werkblad 'Citation window length' (toelichting in onderstaande tekst)

Discipline	% self citation									
	# pub. 2005	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
CHEMISTRY, PHYSICS AND ASTRONOMY	289369	48%	35%	28%	23%	20%	17%	15%	14%	12%
CULTURE	22557	30%	26%	19%	15%	13%	10%	10%	9%	8%
EARTH AND ENVIRONMENTAL SCIENCES	69377	51%	34%	25%	21%	19%	16%	15%	13%	12%
ECONOMICS, MANAGEMENT AND PLANNING	18365	29%	21%	14%	11%	8%	7%	6%	5%	4%
ENGINEERING SCIENCES	90449	58%	40%	30%	23%	19%	16%	14%	12%	11%
HEALTH SCIENCES	21861	38%	24%	17%	14%	12%	11%	10%	9%	8%
INFORMATION AND COMP. SCIENCES	3384	38%	22%	16%	11%	9%	7%	6%	5%	5%
LANGUAGE, LINGUISTICS AND LITERATURE	9779	32%	28%	22%	16%	14%	12%	10%	9%	8%
LAW	5119	17%	17%	15%	12%	11%	10%	9%	8%	8%
LIFE SCIENCES	175782	34%	24%	20%	18%	16%	14%	13%	12%	11%
MATHEMATICS, STATS. AND COMP. SCIENCE	80978	53%	41%	31%	25%	20%	17%	15%	13%	11%
MEDICAL SCIENCES	301294	29%	20%	17%	15%	13%	12%	11%	10%	9%
MULTIDISCIPLINARY JOURNALS	9957	19%	15%	14%	13%	12%	11%	10%	10%	9%
SOCIAL SCIENCES	42235	34%	26%	19%	15%	13%	11%	10%	9%	8%

Tabel 2. Werkblad 'Trend analysis - bovenste tabel' (toelichting in onderstaande tekst)

Discipline	% self citation (4 year citation window)										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
CHEMISTRY, PHYSICS AND ASTRONOMY	33%	32%	32%	31%	30%	29%	29%	28%	27%	27%	26%
CULTURE	21%	21%	20%	19%	19%	20%	19%	20%	20%	21%	22%
EARTH AND ENVIRONMENTAL SCIENCES	28%	28%	28%	28%	27%	27%	26%	26%	26%	26%	26%
ECONOMICS, MANAGEMENT AND PLANNING	16%	17%	16%	16%	15%	14%	14%	14%	14%	14%	15%
ENGINEERING SCIENCES	36%	35%	34%	33%	32%	31%	29%	28%	27%	26%	26%
HEALTH SCIENCES	20%	20%	20%	19%	18%	18%	18%	18%	19%	19%	19%
INFORMATION AND COM. SCIENCES	19%	20%	19%	19%	16%	16%	17%	16%	17%	17%	18%
LANGUAGE, LINGUISTICS AND LITERATURE	24%	22%	23%	22%	22%	21%	21%	20%	21%	23%	22%
LAW	14%	15%	16%	16%	15%	15%	14%	16%	17%	16%	16%
LIFE SCIENCES	22%	22%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%
MATHEMATICS, STATS. AND COMP. SCIENCE	35%	34%	33%	32%	32%	32%	30%	29%	29%	28%	29%
MEDICAL SCIENCES	19%	19%	18%	18%	18%	17%	17%	17%	17%	18%	18%
MULTIDISCIPLINARY JOURNALS	13%	13%	13%	13%	14%	14%	14%	14%	14%	15%	16%
SOCIAL SCIENCES	21%	22%	21%	20%	20%	19%	19%	20%	20%	20%	20%

Tabel 3. Werkblad ‘Trend analysis - onderste tabel’ (toelichting in onderstaande tekst)

Discipline	Average # self cit. per pub. (4 year cit. window)										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
CHEMISTRY, PHYSICS AND ASTRONOMY	1,8	1,9	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	2,1	2,2	2,3
CULTURE	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
EARTH AND ENVIRONMENTAL SCIENCES	1,4	1,4	1,5	1,6	1,6	1,7	1,8	1,8	1,9	2,0	2,0
ECONOMICS, MANAGEMENT AND PLANNING	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
ENGINEERING SCIENCES	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,3
HEALTH SCIENCES	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2
INFORMATION AND COM. SCIENCES	0,4	0,4	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
LANGUAGE, LINGUISTICS AND LITERATURE	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
LAW	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5
LIFE SCIENCES	2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0
MATHEMATICS, STATS. AND COMP. SCIENCE	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	1,0	1,0	1,0	1,1
MEDICAL SCIENCES	1,5	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
MULTIDISCIPLINARY JOURNALS	3,4	3,7	3,9	3,6	3,9	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,6
SOCIAL SCIENCES	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Toelichting bij de Excel file (Tabellen 1-3) geleverd door CWTS aan de commissie ‘Citeren’

De Excel file bevat statistieken over zelfcitaties in de wetenschappelijke literatuur. Alle statistieken zijn berekend op basis van de Web of Science database. Voor de berekening van de statistieken is een zelfcitatie gedefinieerd als een citatie waarvoor geldt dat de publicatie die de citatie geeft en de publicatie waarnaar de citatie verwijst tenminste één auteur gemeenschappelijk hebben. Om te kijken of dit het geval is gaan we af op de auteursnamen die in een publicatie vermeld worden. Deze methode kan tot kleine onnauwkeurigheden leiden, bijvoorbeeld doordat er verschillende auteurs met precies dezelfde naam kunnen zijn, waardoor het ten onrechte kan lijken alsof er sprake is van een zelfcitatie. Voor de statistieken die we hebben berekend is het effect van dit soort onnauwkeurigheden echter te verwaarlozen.

De Excel file bevat twee werkbladen: ‘Citation window length’ en ‘Trend analysis’. We bespreken deze werkbladen een voor een.

Het ‘Citation window length’ werkblad laat voor 14 brede wetenschappelijke disciplines zien hoe de mate waarin publicaties van zelfcitaties profiteren na verloop van tijd steeds verder afneemt. De analyse is gebaseerd op publicaties uit 2005. We zien bijvoorbeeld dat voor publicaties uit 2005 in de discipline ‘CHEMISTRY, PHYSICS AND ASTRONOMY’ geldt dat 48% van de citaties die ze in 2005 ontvangen zelfcitaties zijn. Van de citaties die deze publicaties in 2010 ontvangen is echter slechts 17% zelfcitaties. Naarmate je dus met een langer ‘citatievenster’ werkt, daalt het percentage zelfcitaties. Dit is een trend die voor alle 14 disciplines zichtbaar is.

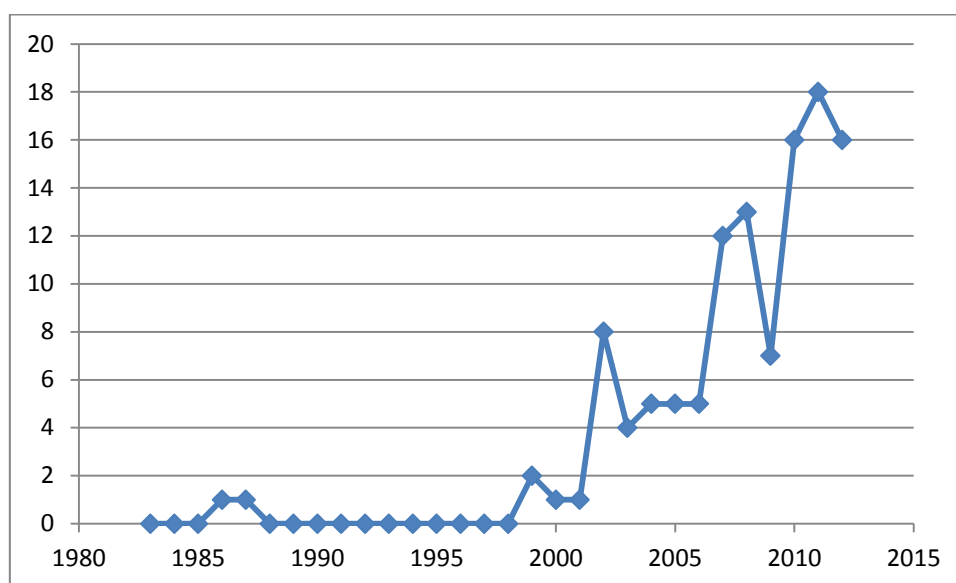
Het ‘Trend analysis’ werkblad laat zien in hoeverre onderzoekers gedurende de laatste tien jaar meer of minder zichzelf zijn gaan citeren. De onderste tabel op dit werkblad toont dat in absolute zin het aantal zelfcitaties in alle 14 disciplines is toegenomen. Voor publicaties uit 2000 in de discipline ‘CHEMISTRY, PHYSICS AND ASTRONOMY’ geldt bijvoorbeeld dat ze in de eerste vier jaar na verschijnen gemiddeld genomen 1.8 zelfcitaties hebben ontvangen. Voor publicaties uit 2010 in dezelfde discipline geldt dat het gemiddelde aantal zelfcitaties is toegenomen tot 2.3. De bovenste tabel laat zelfcitaties als percentage van het totaal aantal ontvangen citaties zien. Waar we in de onderste tabel doorgaans een stijgende trend in absolute aantallen zelfcitaties waarnemen, zien we in de bovenste tabel dat in relatieve zin het aantal zelfcitaties stabiel is of zelfs licht daalt. Deze trend is behoorlijk consistent voor alle 14 disciplines.

Manipulatie van journal impact factors door het publiceren van editorials met grote aantallen citaties naar het eigen tijdschrift

De onderstaande grafiek laat zien hoe tijdschriften steeds vaker editorials zijn gaan publiceren met grote aantallen citaties naar hun eigen publicaties. Deze trend is ongeveer 10 jaar geleden ingezet. Voor ieder jaar vanaf 1983 toont de grafiek het aantal editorials in de Web of Science database die aan de volgende twee eisen voldoen:

- 1 Er worden in de editorial tenminste 50 publicaties geciteerd die in de afgelopen twee jaar in het eigen tijdschrift zijn verschenen.
- 2 Van alle publicaties uit de afgelopen twee jaar die in de editorial worden geciteerd is tenminste 75% in het eigen tijdschrift verschenen.

Het totaal aantal editorials in de Web of Science database dat aan deze beide eisen voldoet is overigens redelijk beperkt, namelijk 115, maar het neemt de laatste jaren wel sterk toe. De 115 editorials bevinden zich bijna allemaal in medische vakgebieden, hoewel er ook enkele editorials in andere vakgebieden te vinden zijn. Tijdschriften kunnen sterk van dit soort editorials profiteren. Er is bijvoorbeeld een tijdschrift (Cortex in 2010) waarvan de impact factor is verdubbeld (van ongeveer 3.5 naar ongeveer 7.0) door het publiceren van enkele van dit soort editorials.



Bijlage G. Poster restauratie plafondschilderingen Trippenhuis (3 pagina's met foto's)

De in het briefadvies weergegeven foto en het citaat zijn afkomstig van een poster die in samenwerking met het ontwerp/tekst/advies bureau de 'Zoele Haven' is vervaardigd naar aanleiding van de gemelde restauratiewerkzaamheden in het Trippenhuis. De fotograaf is Wim Ruygrok, en de auteurs zijn Annefloor Schlotter en Ruth Jongasma. De auteurs hebben zich hierbij op verschillende bronnen gebaseerd, waaronder:

- Paarlberg, S. (2011) *Pronken met andermans veren*. Bulletin Dordrechts Museum, oktober 2011, pp 4-8
- Vondel, J. van den (1682) *Vorstelijcke warande der dieren [...]*. S. Wybrandsz [et al.], Amsterdam
- Wepler, L. (2010-2011) *Faboulus birds. Melchior d'Hondecoeter as storyteller*. In: Willem de Rooij – *Intolerance Tent*. Cat. Nationalgalerie Berlijn 2010-2011, vol 3, *Melchior d'Hondecoeter 1636-1695*, pp 38-49

Zie separaat PDF document 'Poster restauratie plafondschilderingen Trippenhuis' voor volledige verantwoording.